

Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 августа 2020 г. по делу N 8Г-3942/2020[88-4903/2020]

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Хребтовой Н.Л., судей Кравченко А.И., Аноприенко К.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кемерова Валерия Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" о возмещении убытков, утраченного заработка, взыскании денежной компенсации морального вреда, штрафа, по кассационной жалобе Кемерова Валерия Ивановича на решение Центрального районного суда города Хабаровска от 5 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года.

Заслушав доклад судьи Аноприенко К.В., выслушав объяснения Кемерова В.И. и его представителя Романенко К.В., представителя ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" Гурьева Д.К., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скарлухина М.А., судебная коллегия

установила:

Кемеров В.И. обратился в суд с названным иском к ответчику. Требования обосновал тем, что в период с 4 по 19 марта 2016 года он проходил лечение в ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского", расположенный в городе Хабаровске. Работниками центра с истцом были проведены 12 занятий на тренажерах в рамках заключенного договора N от 4 марта 2016 года об оказании возмездных медицинских услуг. В связи с появлением болей в спине, затруднением передвижения, Кемеров В.И. был экстренно госпитализирован в КГБУЗ "Краевая клиническая больница N 2" города Хабаровска, где проходил лечение в период с 20 по 30 марта 2016 года с диагнозом " "данные изъяты"". В дальнейшем истец проходил реабилитационно-восстановительное лечение в КГБУЗ "Клинический центр восстановительной медицины и реабилитации" Министерства здравоохранения Хабаровского края в период с 13 по 26 апреля 2016 года; с 6 по 15 июня 2016 года находился на лечении в КГБУЗ "Хабаровская районная больница"; с 20 июня по 15 ноября 2016 года проходил реабилитационно-восстановительные курсы в ООО "БЛЮЗ-ДЕНАС-ЦЕНТР". В периоды прохождения восстановительного лечения Кемеров В.И. был нетрудоспособен, что повлекло утрату заработной платы в размере 247 634 руб. 58 копеек.

По мнению истца, в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи ответчиком ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" вследствие постановки неправильного диагноза и выбора неверных методов лечения, здоровью Кемерова В.И. был причинен существенный вред. Считает, что медицинская помощь была оказана ответчиком с недостатками, имело место нарушение прав потребителя медицинских услуг, тем самым истцу причинен моральный вред в виде физических и нравственных страданий, компенсацию которого он оценивает в размере 800 000 руб. Поскольку требования истца в досудебном порядке ответчиком удовлетворены не были, Кемеров В.И. просил суд взыскать с ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" убытки в сумме 62 450 руб. за предоставление возмездных медицинских услуг ненадлежащего качества, утраченный заработок 247 634 руб. 58 копеек, денежную компенсацию морального вреда 800 000 руб, почтовые расходы в размере 226 руб. 24 копейки, расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 руб, штраф в размере 50 процентов от присужденной судом суммы.

Решением Центрального районного суда города Хабаровска от 5 сентября 2019 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года решение суда первой инстанции в части взыскания убытков,

денежной компенсации морального вреда, штрафа отменено. По делу принято новое решение об удовлетворении иска в указанной части. С ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" в пользу Кемеров В.И. взысканы убытки в размере 12 350 руб, денежная компенсация морального вреда 20 000 руб, штраф 16 175 руб, расходы по оплате юридических услуг 10 000 руб. Решение в остальной части оставлено без изменений. В доход местного бюджета с ответчика взыскана государственная пошлина 794 руб.

В кассационной жалобе Кемеров В.И. просит об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанции, с направлением дела на новое рассмотрение. Полагает, что судами не исследована причинно-следственная связь между повреждением здоровья истца и некачественно оказанными ответчиком медицинскими услугами. Считает, что заключение судебно-медицинской экспертизы, положенное в основу принятых решений, является ненадлежащим доказательством и опровергается другими доказательствами, представленными в деле. Указал на неправильное применение судом апелляционной инстанции положений статьи 15 Федерального закона от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", выразившееся в необоснованном снижении присужденной им денежной компенсации морального вреда.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец Кемеров В.И. и его представитель Романенко К.В. поддержали доводы жалобы и настаивали на ее удовлетворении.

В письменных возражениях на кассационную жалобу ответчик ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" и прокуратура Хабаровского края выразили несогласие с изложенными в ней доводами.

Представитель ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" Гурьев Д.К. в судебном заседании поддержал доводы письменных возражений.

В своем заключении прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скарлухин М.А. просил кассационную жалобу истца отклонить за необоснованностью.

Согласно [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](#).

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при разрешении гражданского дела судами допущены не были.

Судами установлено и из материалов гражданского дела следует, что 3 марта 2016 года Кемеров В.И. обратился в ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" с жалобами на боли в поясничной области, возникшие более 2-х недель назад после поднятия тяжестей. При обращении в ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского", Кемеров В.И. представил рентгенограмму от 3 марта 2016 года, подтверждающую наличие у него заболевания "остеохондроз".

4 марта 2016 года между Кемеровым В.И. и ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" был заключен договор N, по которому общество приняло обязательства оказать истцу за плату медицинские услуги (по лечебной физкультуре и спортивной медицине, медицинскому массажу, сестринскому делу, бальнеотерапии). Стоимость оплаченных Кемеровым

В.И. в тот же день услуг по договору составила 12 350 руб.

ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" оказало Кемерову В.И. услуги по лечебной физкультуре, в ходе которой состояние здоровья истца ухудшилось.

20 марта 2016 года по результатам магнитно-резонансной томографии (МРТ) поясничного отдела позвоночника в ООО "Медицинский центр МиРиТ" Кемерову В.И. была рекомендована консультация нейрохирурга в связи с обнаружением "данные изъяты".

С 20 по 30 марта 2016 года Кемеров В.И. находился на лечении в КГБУЗ "Краевая клиническая больница N 2" города Хабаровска с диагнозом " "данные изъяты""; с 13 по 26 апреля 2016 года Кемеров В.И. проходил амбулаторное лечение в КГБУЗ "Клинический центр восстановительной медицины и реабилитации" Министерства здравоохранения Хабаровского края; с 6 по 15 июня 2016 года - находился на стационарном лечении в КГБУЗ "Хабаровская районная больница"; с 20 июня по 15 ноября 2016 года - прошел реабилитационно-восстановительные курсы в ООО "БЛЮЗ-ДЕНАС-ЦЕНТР".

За все время лечения Кемеров В.И. понес расходы на оплату медицинских услуг 62 450 руб.

Полагая, что обострение заболевания и появление грыжи межпозвонковых дисков вызвано неверно назначенными физическими упражнениями в рамках комплекса услуг, оказанных ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского", Кемеров В.И. обратился в данное общество с претензией, а в последствии с иском в суд о взыскании убытков, утраченного заработка, денежной компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Кемерова В.И, суд первой инстанции исходил из результатов судебно-медицинской экспертизы, проведенной по делу на основании определения суда КБУЗ "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Хабаровского края (заключение N), которым подтверждается, что ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" не является медицинским учреждением, предоставляет услуги объектов спортивного, культурно-массового и оздоровительного характера; диагностические медицинские мероприятия в обществе проводиться не могут, медицинская помощь не оказывается, соответственно отсутствует возможность совершения врачебной ошибки; на момент обращения Кемерова В.И. в указанное общество у истца уже имелся комплекс патологических изменений позвоночника в форме остеохондроза и остеоартроза I и II степени; при данной стадии изменений назначенный ему комплекс упражнений был правомерен; выполнение пациентом упражнений могло лишь усилить болевой синдром; причинно-следственной связи между наличием грыж и назначенным лечением не установлено.

Судебно-медицинская экспертиза была выполнена на основании изучения всей первичной медицинской и иной документации, подтверждающей характер и динамику выявленного у Кемерова В.И. заболевания, представленной в материалах гражданского дела.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами районного суда об отсутствии оснований для привлечения ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" к гражданско-правовой ответственности за некачественно оказанные услуги во взаимосвязи с ухудшением состояния здоровья истца, признав их обоснованными представленными в деле доказательствами, исследованными и оцененными судом в их взаимосвязи по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции установил, что вступая в договорные отношения с потребителем Кемеровым В.И, ответчик ООО "Дальневосточный центр кинезитерапии Бубновского" допустил нарушение [статей 4, 8, 10](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", при оказании платных медицинских услуг лечебной физкультуры не предоставил потребителю всю необходимую информацию об услугах и не ознакомил с индивидуальной программой оздоровления, от истца не было получено информированное добровольное согласие на предоставление медицинских услуг лечебной физкультуры в соответствии с [пунктом 28](#) Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 года N 1006.

Учитывая установленные факты нарушения ответчиком прав истца, предусмотренных [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей", не достижение результатов оздоровления в результате оказанных ответчиком услуг, на основании статей 12, 13, 15 названного закона, с учетом разъяснений, данных судам в [пункте 45](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд апелляционной инстанции отменил решение районного суда в части и принял решение о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной за услуги денежной суммы, денежной компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Суд кассационной инстанции находит принятое по делу решение законным и обоснованным, соответствующим нормам [статей 10, 19, 22, 70, 98](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [статей 150, 151, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Закона](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей", примененных судами при разрешении настоящего дела.

Доводы кассационной жалобы Кемерова В.И. о несоответствии сделанных судами выводов представленным в деле доказательствам, подтверждающим, по мнению истца, что назначенные ему ответчиком физические упражнения послужили причиной ухудшения состояния его здоровья и выявленного заболевания позвоночника, направлены на переоценку представленных в деле доказательств, что в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к компетенции суда кассационной инстанции, который не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Доводы кассационной жалобы Кемерова В.И. повторяют позицию истца в судах, разрешивших дело по существу, и не содержат предусмотренных [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения либо отмены принятого по делу решения.

Руководствуясь [статьей 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда города Хабаровска от 5 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кемерова Валерия Ивановича - без удовлетворения.

Председательствующий Н.Л. Хребтова

Судьи А.И. Кравченко

К.В. Аноприенко