

Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. по делу N 8Г-5764/2020[88-6070/2020]

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Соловьевой О.В.

судей Старовойт Р.К, Зайцевой О.А.

с участием помощника прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Нишиновой Ф.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мусиной Любови Гайсовны, Мусина Алексея Павловича, Пащенко Оксаны Вячеславовны к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская клиническая больница N10" о взыскании материального и морального вреда, причиненного в результате преступления, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя КГБУЗ "Городская клиническая больница N10" министерства здравоохранения Хабаровского края

на решение Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 27 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 22 мая 2020 года

Заслушав доклад судьи Старовойт Р.К, заключение прокурора Нишиновой Ф.А, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мусина Л.Г, Мусин А.П, Пащенко О.В. обратились в суд с иском к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская клиническая больница N 10" (далее - КГБУЗ ГКБ N10) о взыскании материального и морального вреда, причиненного в результате преступления, судебных расходов, указав, что вступившим в законную силу приговором Краснофлотского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ установлен факт наступления смерти ФИО8 вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей врачом КГБУЗ ГКБ N10 Щепиловой О.В, которая, проведя не в полном объеме обследование ФИО8, доставленного бригадой скорой медицинской помощи в больницу по жизненным показателям, отказала в госпитализации. В результате некачественно оказанной медицинской помощи ДД.ММ.ГГГГ наступила смерть ФИО8

Истцы в рамках уголовного дела признаны потерпевшими и за ними сохранено право на предъявление гражданских исков о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства. Просили суд взыскать с КГБУЗ ГКБ N 10 в пользу Мусиной Л.Г. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и расходы на погребение в размере 71 735 рублей; в пользу Мусина А.П. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей; в пользу Пащенко О.В. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, расходы на погребение в размере 94 275 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

Решением Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 27 января 2020 года исковые требования Мусиной Любови Гайсовны, Мусина Алексея Павловича, Пащенко Оксаны Вячеславовны удовлетворены частично.

С Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница N 10" в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в пользу Мусиной Любови Гайсовны, Мусина Алексея Павловича взыскано по 800 000 (восемьсот тысяч) руб. каждому, в пользу Пащенко Оксаны Вячеславовны - 500 000 (пятьсот тысяч) руб. С Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница N 10" в пользу Мусиной Любови Гайсовны взыскан материальный ущерб в

виде расходов на погребение в размере 71 735 руб. С Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница N 10" в пользу Пащенко Оксаны Вячеславовны взыскан материальный ущерб в виде расходов на погребение в размере 94 275 руб, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница N 10" взыскана государственная пошлина в местный бюджет в размере 4 820, 20 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 22 мая 2020 года решение Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 27 января 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя КГБУЗ "Городская клиническая больница N10" министерства здравоохранения Хабаровского края - без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель КГБУЗ "Городская клиническая больница N10" министерства здравоохранения Хабаровского края просит изменить решение первой и апелляционной инстанции в части взыскания компенсации морального вреда и принять в указанной части новое решение об уменьшении размера компенсации морального вреда. Ссылается на то, что при определении компенсации морального вреда судами не были учтены требования разумности и справедливости. Указывает, что судами не дана должная оценка тем обстоятельствам, что ФИО8 поздно обратился в лечебное учреждение за медицинской помощью по основному заболеванию - хроническое заболевание почек, не выполнял рекомендации врача о своевременной госпитализации в урологическое отделение КГБУЗ ГКБ N10 Хабаровска. Представленные истцами документы, свидетельствующие о полученных нравственных страданиях в связи со смертью ФИО8, с достоверностью не подтверждают, что данные обращения истцов в лечебные учреждения связаны со стрессовой ситуацией, вызванной смертью родственника. Кроме того, истцы проживают по разным адресам, что исключало возможность вести общее хозяйство и поддерживать постоянную близкую связь с ФИО8

В письменных возражениях прокурор Хабаровского края полагает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Мусина Л.Г, Мусин А.П, Пащенко О.В, представитель КГБУЗ "ГКБ N10", Кормина О.В, Щепилова О.В. в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились. В материалах дела имеются уведомления о надлежащем извещении, судебная коллегия в соответствии с [ч. 5 ст. 379.5](#) ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Прокурор в заключении полагал вынесенные судебные акты законными и обоснованными, размер взысканной компенсации морального вреда соразмерным полученным нравственным страданиям, в связи с чем просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Заслушав заключение прокурора, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Согласно [ст. 379.6](#) ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](#).

В соответствии со [статьей 379.7](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанциями при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Судом установлено, что приговором Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 09.09, 2019 Щепилова О.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного [ч.2 ст.109](#) УК РФ, ей назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года.

Гражданские иски потерпевших Пашенко О.В, Мусина А.Л Мусиной Л.Г. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения, за истцами сохранено право на предъявление исков в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 21.11.2019 приговор от 09.09.2019 отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании [п.3 ч.1 ст. 24](#) УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. За потерпевшими сохранено право на предъявление гражданских исков о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешая спор, руководствуясь положениями [ст. 42](#) УПК РФ, [ст. 61](#) ГПК РФ, [ст.ст. 15, 151, 1064, 1068, 1081, 1099, 1101](#) ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 года N1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", а также в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, оценив представленные доказательства в совокупности, согласно которым между оказанной медицинской помощью и смертью ФИО8 имеется причинно-следственная связь, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. При определении размера компенсации морального вреда суд учел требования разумности и справедливости, степень и характер нравственных страданий истцов, степень родства между ФИО8 и истцами и пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в пользу истцов Мусиной Л.Г, Мусина А.Л. 800 000 рублей каждому, в пользу Пашенко О.В. 500 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Правовое регулирование медицинской деятельности осуществляется на основании норм [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) РФ и [Федерального закона](#) от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

[Статьей 4](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предусмотрено, что основными принципами охраны здоровья являются соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий, приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья, доступность и качество медицинской помощи.

Из положений [пункта 21 статьи 2](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" следует, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Согласно [части 2 статьи 98](#) Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с

законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Оценивая вышеуказанные обстоятельства, суды, основываясь на исследованных в судебном заседании доказательствах в их совокупности, достоверно установив факт ненадлежащего оказания медицинской помощи, выразившийся в ненаправлении пациента ФИО8 врачом Щепиловой О.В. на лабораторные исследования для диагностики исследуемого заболевания. Иное позволило бы рассчитывать на благоприятный исход обострения заболевания и не исключало возможность предотвращения смерти ФИО8 в случае, если бы операция была проведена своевременно.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу [пункта 1 ст.1099](#) ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами [главы 59](#) (статьи 1064 - 1101 ГК РФ) и [статьей 151](#) ГК РФ.

Согласно [пунктам 1, 2 ст.1064](#) ГК РФ, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании [пункта 1 ст.1068](#) ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии с положениями [ст.ст.151, 1101](#) ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между действиями врачом инфекционистом КГБУЗ "ГКБ N10 Хабаровска" по оказанию медицинской помощи и смертью ФИО8, а также о том, что выявленные дефекты не могли повлиять на неблагоприятный исход лечения, являются несостоятельными.

Согласно [ч. 4 ст. 61](#) ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

[Пунктом 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N23 "О судебном решении" разъясняется, что в силу [части 4 статьи 61](#) ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

Экспертным заключением установлено, что непроведение ФИО8 необходимых лабораторных исследований, что являлось прямой обязанностью врача-инфекциониста Щепиловой О.В, привело к смерти ФИО8, тем самым имеется прямая причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением Щепиловой О.В. своих профессиональных обязанностей и наступившим результатом в виде смерти ФИО8

Поскольку судами достоверно установлен факт ненадлежащего оказания медицинской помощи Щепиловой О.В, а именно диагностические и тактические ошибки, ссылка ответчика в кассационной жалобе на отсутствие вины сотрудника в наступлении неблагоприятного исхода для

пациента отклоняется.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о причинении нравственных страданий Мусиной Л.Г, Мусину А.П, Пащенко О.В.

Довод жалобы о несоразмерности взысканной судом суммы компенсации морального вреда и необходимости ее снижения, судебная коллегия находит несостоятельными.

С учетом обстоятельств дела судебная коллегия считает, что размер взысканной компенсации морального вреда: в пользу Мусиной Л.Г. и Мусина А.П. в сумме 800 000 рублей каждому, в пользу Пащенко О.В. в сумме 500 000 рублей, в данном случае отвечает требованиям разумности и справедливости, поскольку приговором суда установлена вина врача, состоящего в трудовых отношениях с ответчиком, по факту причинения по неосторожности смерти ФИО8 в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи наступила смерть близкого родственника истцов, что объективно причинило им глубокие нравственные страдания.

Доводы кассационной жалобы о том, что умерший ФИО8 не предпринимал достаточных мер для поддержания своего здоровья были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции и отклонены ими применительно к установленным обстоятельствам, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права. В решении и апелляционном определении подробно изложены мотивы принятого решения по существу спора, оснований не согласиться с которыми у судебной коллегии не имеется.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм [статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационного суда общей юрисдикции не входит.

При рассмотрении данного спора судами первой и апелляционной инстанции нормы материального права применены верно, а при исследовании и оценке доказательств, собранных по делу, нарушений норм процессуального права не допущено.

Руководствуясь [статьей 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 27 января 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 22 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя КГБУЗ "Городская клиническая больница N10" министерства здравоохранения Хабаровского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи