

## **Медики не отвечают за неудачную пластическую операцию, если она выполнена качественно**

Пациентке отказали во взыскании морального вреда за осложнения после пластики лица в виде повреждения лицевого нерва, потому что данная нейропатия связана с техникой проведения пластической операции и не является дефектом. В преддверии новогодних праздников истица решила кардинально избавиться от птоза и иных вестников увядания, для чего обратилась в частную клинику с целью проведения ряда пластических вмешательств:

- круговой подтяжки лица (подтяжка кожи лба и бровей (фронтотемпоральный лифтинг) передним доступом в зоне роста волос, SMAS- лифтинг средней и нижней трети лица),

- нижней блефаропластики,

- липосакции подбородка.

Операция прошла успешно, после двух дней "пластического" стационара пациентку выписали домой в удовлетворительном состоянии - с умеренными отеками и гематомами. Однако уже в канун Рождества расстроенная дама вновь появилась в клинике - с "умеренно выраженной асимметрией движения круговой мышцы рта". Ее вновь отправили домой с диагнозом "послеоперационное состояние", однако в "бесплатной" поликлинике по месту жительства врач-невропатолог поставил пациентке диагноз "невропатия правого лицевого нерва". Получилось, что радикальное омоложение вызвало у дамы некоторую дисгармонию черт и снижение речевой активности - асимметрия лица становится более заметной при разговоре, что доставляло пациентке предсказуемые неудобства. И тогда пациентка потребовала с частной клиники денег - несколько тысяч рублей в счет стоимости "послеоперационных" лекарств, и четверть миллиона - за моральные страдания из-за стресса. Иск был обоснован тем, что спорное пластическое вмешательство причинило вред её здоровью. Однако суд полностью отказал в иске:

- согласно выводам судебной экспертизы, тактика, избранная пластическим хирургом на операции, полностью соответствовала выраженности возрастных изменений лица пациентки. Послеоперационный период, время операции, время нахождения в стационаре и последующие рекомендации полностью соответствуют объему оперативного вмешательства, а дефектов оказания медицинских услуг пациентке в клинике пластической хирургии не выявлено;

- более того, эксперты указали, что выполнение данной операции по своей сути связано с риском повреждения веточек лицевого нерва, которые находятся в зоне отслойки, что, вероятно, и явилось причиной временной послеоперационной асимметрии лица;

- при этом обратимое повреждение веточек лицевого нерва не является дефектом операции SMAS-лифтинга. А факт того, что в правом лицевом нерве уже идет восстановительный процесс, подтверждается материалами дела (результатами ЭНМГ обследования через 4 месяца после спорной операции);

- следовательно, счел суд, спорное пластическое вмешательство проведено качественно, но с осложнениями в виде обратимого повреждения лицевого нерва.

Основные цели операции - достигнуты, эстетический эффект от операции - положительный, с учетом сроков и тяжести послеоперационного периода реабилитации;

- факт ненадлежащего исполнения медработниками клиники красоты своих профессиональных обязанностей не выявлен,

- в связи с чем именно действиями медицинских работников вреда здоровью истицы не причинено;

- кроме того, в день проведения операции пациентка подписала ИДС на виды медицинских вмешательств, из которого следует, что истцу разъяснены цели и методы оказания медпомощи, связанный с ними риск, возможные варианты медицинских вмешательств, а также последствия, в том числе вероятность развития осложнений, а также предполагаемые результаты оказания медицинской помощи. А главное - в [Приложении](#) к ИДС, подписанному пациенткой, указаны возможные осложнения после операции, в том числе упомянуты как раз "временные или стойкие нарушения функции мимических мышц из-за натяжения (повреждения) веточек лицевого нерва";

- достоверных и достаточных доказательств наличия врачебной ошибки пластического хирурга, его халатности или небрежности, непрофессионализма, иных недостатков оказанной услуги, в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ, истцом также не представлено. Отказное решение "устояло" в апелляции, а Третий КСОЮ, отказывая даме в пересмотре дела, отметил, что повреждение лицевого нерва в результате спорной операции является обратимым, связано с техникой самой операции и не может считаться дефектом, а низкое качество спорной медицинской услуги ничем не доказано.

По-видимому, пластическую операцию для новогоднего корпоратива (или другого события) стоит проводить заблаговременно, хотя и эта мера не снимает всех рисков.

### **Приложение:**

[Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г. по делу N 8Г-7894/2020\[88-11192/2020\]](#)

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Бакулина А.А., судей: Рогачевой В.В. и Снегирева Е.А., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе З. на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года по делу N 2-1981/2019 по иску З. к обществу с ограниченной ответственностью "Красота и здоровье" о взыскании убытков и денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогачевой В.В., объяснения истицы З. и её представителя - адвоката Носиковой Ю.А. (действующей на основании ордера N17 от 24.08.2020), поддержавших доводы жалобы, заключение

прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Малышева Я.В. о законности и обоснованности обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

З. обратилась в Череповецкий городской суд Вологодской области суд с иском к ООО "Красота и здоровье" о взыскании убытков в размере 5.967 руб. 50 коп. и денежной компенсации морального вреда в размере 250.000 руб.

В обоснование своих требований истица указала, что 18.12.2018 между нею и ответчиком был заключен договор на оказание платных медицинских услуг в области пластической хирургии, а именно: круговой подтяжки лица (подтяжки кожи лба и бровей (фронтотемпоральный лифтинг) передним доступом в зоне роста волос, СМАС- лифтинг средней и нижней трети лица), нижней блефаропластики субциллиарным доступом, липосакции подбородочной области. Данное хирургическое вмешательство оказалось проведенным некачественно, что повлекло серьезные негативные последствия для здоровья истицы. Возникли послеоперационные осложнения, поставлен диагноз - невропатия правого лицевого нерва, назначено лечение. На приобретение лекарственных препаратов, необходимых для устранения последствий некачественного лечения, она потратила 5.967 руб. 50 коп. Размер причиненных ей действиями ответчика физических и нравственных страданий она оценивает в 250.000 руб.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года, оставленным без изменения **апелляционным определением** судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года, в удовлетворении иска З. отказано. С З. в пользу привлеченного к участию в работе судебно-медицинской экспертной комиссии ведущего специалиста по пластической и эстетической хирургии Клиники "Константа" врача-пластического хирурга Маркова А.А. взысканы денежные средства в размере 2.600 руб.

В кассационной жалобе, поданной 10 марта 2020 года и поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 26 марта 2020 года, истица З. просит об отмене решения Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года, считая их не соответствующими нормам материального права и принятыми без учета всех юридически значимых обстоятельств дела, с принятием по делу нового решения об удовлетворении заявленных ею требований.

В возражениях на кассационную жалобу участвовавший в деле прокурор просит оставить обжалуемые судебные постановления без изменения.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие представителя ответчика ООО "Красота и здоровье" и третьего лица Малошенко И.В, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с [ч.1 ст.379.7](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.12.2018 между З. и ООО "Красота и здоровье" заключен договор оказания медицинских услуг, по условиям которого ответчик обязался оказать истице услуги по коррекции возрастного птоза лица по эстетическим показаниям, включающие круговую подтяжку лица - подтяжку кожи лба и бровей (фронтотемпоральный лифтинг) передним доступом в зоне роста волос, SMAS - лифтинг средней и нижней трети лица, нижнюю блефаропластику субциллиарным доступом, липосакцию подбородочной области. Стоимость услуг составила 155.000 руб. Операция выполнена пластическим хирургом Малошенко И.В.

Согласно выписному эпикризу З. находилась на лечении в ООО "Красота и здоровье" с 18.12.2018 по 20.12.2018, операция выполнена 18.12.2018, послеоперационный период без осложнений, получала лечение, отеки, гематомы умеренные, 20.12.2018 выписана в удовлетворительном состоянии для амбулаторного долечивания, даны рекомендации.

Согласно сведениям из медицинской карты ООО "Красота и здоровье" на приеме 05.01.2019 выявлена умеренно выраженная асимметрия движения круговой мышцы рта, диагноз: послеоперационное состояние, в хирургическом лечении не нуждается.

16 января 2019 года З. обратилась в БУЗ ВО "Череповецкая городская поликлиника N 1" с жалобами на асимметрию лица, врачом-неврологом поставлен диагноз: невропатия правого лицевого нерва, назначено лечение.

Разрешая спор и отказывая З. в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался [ст.ст. 151, 1101, 1064](#) ГК РФ, [ст.ст. 21, 98](#) ФЗ от 21.11.2011 N323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и исходил из того, что медицинская услуга оказана истице ООО "Красота и здоровье" качественно, а возникшие осложнения являются возможными и закономерными в послеоперационном периоде.

Суд кассационной инстанции соответствующие выводы нижестоящих судов считает правильными. Они основаны на исследовании и надлежащей оценке имеющихся в материалах дела доказательств, соответствуют требованиям закона и разъяснениям, содержащимся в [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 26.01.2010 N1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Все содержащиеся в кассационной жалобе доводы истицы являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных постановлениях.

Оценивая утверждения истицы о причинении ответчиком вреда её здоровью в виде повреждения правого лицевого нерва, суды обоснованно исходили из заключения экспертов БУЗ ВО "Бюро судебно-медицинской экспертизы" от 04.09.2019 N 23/г-19, согласно которому тактика, избранная пластическим хирургом на операции, полностью соответствовала выраженности возрастных изменений лица пациентки. Послеоперационный период, время операции, время нахождения в стационаре и последующие рекомендации полностью соответствуют объему оперативного вмешательства. Дефектов оказания медицинских услуг З. в ООО "Красота и здоровье" не выявлено. Выполнение данной операции по своей сути связано с риском повреждения веточек лицевого нерва, которые находятся в зоне отслойки, что вероятно и явилось причиной временной послеоперационной асимметрии лица. Обратимое повреждение веточек лицевого нерва не является дефектом операции SMAS-лифтинга. Факт восстановительного процесса правого лицевого нерва подтверждается результатами ЭНМГ обследования от 06.05.2019. Операция проведена качественно, но с осложнениями в виде обратимого повреждения лицевого нерва. Основные цели операции, выполненной З., достигнуты, эстетический эффект от операции положительный с учетом сроков и тяжести послеоперационного периода реабилитации. Факт ненадлежащего исполнения медицинскими работниками ООО "Красота и здоровье" своих профессиональных обязанностей не выявлен, в связи с чем их действиями вреда здоровью З. не причинено.

Таким образом, как правильно указано судами, повреждение правого лицевого нерва истицы в результате произведенной ответчиком операции, является обратимым, связано с техникой самой операции и не может считаться дефектом.

При этом в день проведения операции 18.12.2018 З. подписано информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, из которого следует, что врачом Малошенко И.В. ей разъяснены цели, методы оказания медицинской помощи, связанный с ними риск, возможные варианты медицинских вмешательств, а также последствия, в том числе вероятность развития осложнений, а также предполагаемые результаты оказания медицинской помощи.

Кроме того, согласно подпункту "в" пункта 5 Приложения к согласию пациента, подписанного З., после операции возможно развитие любых общехирургических осложнений, характерных для данной операции, в том числе, временные или стойкие нарушения функции мимических мышц из-за натяжения (повреждения) веточек лицевого нерва.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильным выводам о том, что каких-либо доказательств наличия врачебной ошибки врача Малошенко И.В, его халатности или небрежности, непрофессионализма, иных недостатков оказанной истице ООО "Красота и здоровье" услуги, при рассмотрении настоящего дела не получено, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения заявленных истицей требований.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, которым в обжалуемых судебных постановлениях дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям [ст.67](#) ГПК РФ, т.е. нарушений норм процессуального права, которые могли бы создавать основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

Содержащееся в представленном непосредственно в суд кассационной инстанции дополнении к кассационной жалобе утверждение истицы о том, что использовавшиеся пластическим хирургом во время операции инструменты являются источником повышенной опасности и на ответчика должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного истице вреда вне зависимости от его вины ([ст.1079](#) ГК РФ), не основано на имеющихся в материалах дела и исследованных судами доказательствах.

Требований к ответчику, основанных на положениях [ст.1079](#) ГК РФ, истица не заявляла, предметом рассмотрения и оценки нижестоящих судов данные правоотношения не были, и в силу [ч.1 ст.379.6](#) ГПК РФ не могут являться предметом проверки суда кассационной инстанции.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных [ст.379.7](#) ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390-390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу 3. - без удовлетворения.