

## ТУЛЬСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 18 декабря 2019 г. по делу N 21-349

судья Никифорова О.А.

Судья Тульского областного суда Башкиров А.А.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора "Пореченский карьер" Л. на постановление начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства об охране труда Государственной инспекции труда в Тульской области от 26 июля 2019 года и решение Одоевского районного суда Тульской области от 21 октября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ,

установил:

постановлением начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства об охране труда Государственной инспекции труда в Тульской области от 26 июля 2019 года N АО "Пореченский карьер было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 80000 рублей.

Решением судьи Одоевского районного суда Тульской области от 21 октября 2019 года постановление начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства об охране труда Государственной инспекции труда в Тульской области от 26 июля 2019 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Тульский областной суд, законный представитель юридического лица - генеральный директор "Пореченский карьер" Л. просит отменить постановление начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства об охране труда Государственной инспекции труда в Тульской области от 26 июля 2019 года и решение Одоевского районного суда Тульской области от 21 октября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, ссылаясь на отсутствие в деятельности общества состава административного правонарушения.

Законный представитель общества и его защитник в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения жалобы не поступило.

Судья, с учетом изложенного, а также положений п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных выше лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья приходит к следующему.

Ответственность по ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ наступает в случае нарушения государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, которое влечет предупреждение или наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

В силу положений ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права.

Частью 1 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возложены на работодателя.

Согласно ч. 15 ст. 209 Трудового кодекса РФ управление профессиональными рисками это комплекс взаимосвязанных мероприятий, являющихся элементами системы управления охраной труда и включающих в себя меры по выявлению, оценке и снижению уровней профессиональных рисков.

Работодатель обязан обеспечить создание и функционирование системы управления охраной труда (абзац 3 части 2 статьи 212 Трудового кодекса РФ).

Как установлено должностным лицом, судьей районного суда и следует из материалов дела, что 21 марта 2019 года ФИО1 был принят в АО "Пореченский карьер" на должность машиниста гидравлического экскаватора 6 разряда в структурное подразделение экскаваторщики на вскрыше на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 21 марта 2019 года № и трудового договора от 21 марта 2019 года. 27 мая 2019 года ФИО1 умер на рабочем месте. 28 мая 2019 года генеральным директором АО "Пореченский карьер" Л. было вынесено извещение о несчастном случае, произошедшем 27 мая 2019 года с рабочим М., а также издан приказ от 28 мая 2019 года № о назначении комиссии по расследованию смертельного несчастного случая с работником М. По результатам расследования несчастного случая, проводившегося в период с 28 мая 2019 года по 2 августа 2019 года, был составлен акт о расследовании тяжелого несчастного случая со смертельным исходом, согласно которому причиной, вызвавшей несчастный случай - смерть ФИО1 явилась хроническая болезнь сердца.

Также, в ходе расследования несчастного случая на производстве, было установлено, что в АО "Пореченский карьер" введена в действие и функционирует "Система управления охраной труда", однако АО "Пореченский карьер" нарушен абз.3 ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса РФ, а именно в рамках введенной в действие "Системы управления охраной труда" не в полной мере обеспечено создание и функционирование системы управления охраной труда в части проведения идентификации опасностей и оценки рисков в области охраны здоровья и охраны безопасности труда.

Данные обстоятельства подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 24 июля 2019 года; актом о расследовании тяжелого несчастного случая; положением "О системе управления охраной труда", утвержденной генеральным директором АО "Пореченский карьер" Л. 18 апреля 2017 года; материалами проверки по факту несчастного случая - смерти ФИО1, представленными прокуратурой Дубенского района Тульской области, и другими доказательствами, которые оценены в совокупности с иными материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вышеперечисленные доказательства должностное лицо и судья районного суда обоснованно

признали относимыми, допустимыми и достоверными.

Допустимость и достоверность принятых судьей во внимание доказательств сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. Всем доказательствам по делу судьей дана надлежащая оценка по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 209 Трудового кодекса РФ под требованиями охраны труда понимаются государственные нормативные требования охраны труда, в том числе стандарты безопасности труда, а также требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда.

При этом система управления охраной труда включает в себя комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, устанавливающих политику и цели в области охраны труда у конкретного работодателя и процедуры по достижению этих целей.

Приказом Минтруда России от 19 августа 2016 года N 438н утверждено Типовое положение о системе управления охраной труда (далее - Типовое положение о СУОТ), согласно п. 33 которого с целью организации процедуры управления профессиональными рисками работодатель исходя из специфики своей деятельности устанавливает (определяет) порядок реализации следующих мероприятий по управлению профессиональными рисками: выявление опасностей; оценка уровней профессиональных рисков; снижение уровней профессиональных рисков.

Совокупность доказательств по делу подтверждено, что АО "Пореченский карьер" нарушен абз.3 ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса РФ, а именно в рамках введенной в действие "Системы управления охраной труда" от 18 апреля 2017 года не в полной мере обеспечено создание и функционирование системы управления охраной труда в части проведения идентификации опасностей и оценки рисков в области охраны здоровья и охраны безопасности труда, что изначально было предусмотрено данным положением (приложение Г "Управление профессиональными рисками" к положению "О системе управления охраной труда", утвержденному генеральным директором АО "Пореченский карьер" Л. 18 апреля 2017 года).

Правильно проанализировав имеющиеся в деле доказательства и дав им надлежащую оценку, установив факт нарушения юридическим лицом требований законодательства о труде и об охране труда, должностное лицо и судья районного суда пришли к обоснованному выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе на малозначительность совершенного деяния, не может служить основанием для отмены актов по делу об административном правонарушении и прекращения производства по делу.

Положения ст. 209 и 212 Трудового кодекса РФ, направлены на охрану здоровья и обеспечение безопасности труда работников, должны осуществляться в соответствии с требованием законодательства, а нарушение установленного порядка не может являться малозначительным деянием.

Постановление о привлечении АО "Пореченский карьер" к административной ответственности вынесено в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, наказание юридическому лицу назначено в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Каких-либо существенных нарушений требований КоАП РФ, не позволивших всесторонне,

полно и объективно рассмотреть дело, судьей районного суда допущено не было.

Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

постановление начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства об охране труда Государственной инспекции труда в Тульской области от 26 июля 2019 года и решение Одоевского районного суда Тульской области от 21 октября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу генерального директора "Пореченский карьер" Л. - без удовлетворения.

В соответствии с п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в соответствии с требованиями статей 30.12 - 30.19 КоАП РФ в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

# КАЛУЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

## РЕШЕНИЕ

от 6 февраля 2020 г. N 12-56/2020

Судья Калужского районного суда Калужской области Тарбинская С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы законного представителя - директора общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ресурс" П. на постановления N 40/6-112-19-ИЗ/11, 40/6-112-19-ИЗ/10, 40/6-112-19-ИЗ/8, 40/6-112-19-ИЗ/9 главного государственного инспектора труда в Калужской области (по охране труда) Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 5.27.1, частью 1 статьи 5.27.1, частью 3 статьи 5.27.1, частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ресурс", юридический адрес: <адрес>, ИНН N, ОГРН N, сведений о привлечении к административной ответственности в материалах дела не имеется,

установил:

Постановлением N 40/6-112-19-ИЗ/9 главного государственного инспектора труда в Калужской области (по охране труда) Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года ООО "Строй-Ресурс" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

Постановлением N 40/6-112-19-ИЗ/8 главного государственного инспектора труда в Калужской области (по охране труда) Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года ООО "Строй-Ресурс" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

Постановлением N 40/6-112-19-ИЗ/10 главного государственного инспектора труда в Калужской области (по охране труда) Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года ООО "Строй-Ресурс" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 130 000 рублей.

Постановлением N 40/6-112-19-ИЗ/11 главного государственного инспектора труда в Калужской области (по охране труда) Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года ООО "Строй-Ресурс" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобах, поданных в Калужский районный суд Калужской области, законный представитель ООО "Строй-Ресурс" просит вышеназванные постановления отменить, производство по делам прекратить.

Определением судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 января 2020 года административные дела N 12-56/2020, 12-57/2020, 12-58/2020, 12-264/2020 в отношении ООО "Строй-Ресурс" объединены в одно производство с присвоением объединенному делу N 12-56/2020.

Защитник ООО "Строй-Ресурс" Брусов В.И., действующий на основании ордера N 4 от 9 января 2020 года, в судебном заседании доводы, изложенные в жалобах, поддержал.

Представитель Государственной инспекции труда в Калужской области А. в судебном заседании возражал против удовлетворения жалоб.

Выслушав пояснения защитника Брусова В.И., представителя А., изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы, изложенные в жалобах, судья приходит к следующему выводу.

При посещении места происшествия несчастного случая на производстве ООО "Строй-Ресурс" с гражданином <адрес> ФИО5 2 октября 2019 года и 4 октября 2019 года на строительном объекте многоквартирного жилого дома N 2 (7) на земельном участке д. Верховая, д. Квань в г. Калуге установлено, что 30 сентября 2019 года в 11 час. 50 мин. в ООО "Строй-Ресурс" произошел несчастный случай на производстве со смертельным исходом с арматурщиком ФИО5. Причинами несчастного случая явились: неудовлетворительная организация производства строительных работ, а именно не были приняты должные меры по безопасной организации проведения строительных работ, не разработан план производства на высоте до начала строительства многоквартирного жилого дома; наряд-допуск на выполнение работ по сборке металлических стоек опалубки и их установке на высоте 19 этажа оформлен не был, что является нарушением ст. ст. 22, 212 ТК РФ, Правил по охране труда при работе на высоте, Инструкции по охране труда для арматурщиков. В ООО "Строй-Ресурс" не разработано Положение о системе управления охраной труда, отсутствуют карты оценки профессиональных рисков, что является нарушением ст. ст. 22, 209, 212 ТК РФ.

Кроме того, ООО "Строй-Ресурс" не обеспечило здоровые и безопасные условия труда для рабочих при проведении строительных работ на высоте, на месте выполнения строительных работ отсутствовали временные защитные и сигнальные ограждения, не были установлены знаки безопасности, что является нарушением ст. ст. 22, 212 ТК РФ, п. п. 4.1, 4.8, 4.10, 6.2.16 СНиП 12-03-2001 Безопасность труда при работе на высоте, Правил по охране труда при работе на высоте.

Арматурщик ФИО5 был допущен к работе на высоте в качестве персонала, относящегося к работникам 1-й группы безопасности работы на высоте без прохождения медицинского осмотра, позволяющего установить состояние здоровья ФИО5 выполнять работы на высоте, что является нарушением ст. ст. 22, 212, 213 ТК РФ.

Арматурщик ФИО5 был допущен к работе без обеспечения его в полном комплекте полагающимися ему по нормам средствами индивидуальной защиты, а именно: костюмом сигнальным на утепляющей прокладке 3-го класса защиты, валенками, перчатками с защитным покрытием, с шерстяными вкладышами, сапогами резиновыми с жестким подноском, что является нарушением требований ст. ст. 22, 212, 221 ТК РФ.

Согласно ст. 22 ТК РФ, помимо прочего, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых

договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда; обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей.

В соответствии со ст. 212 ТК РФ, работодатель обязан обеспечить: безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; создание и функционирование системы управления охраной труда; соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте; приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты; недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, а также за правильностью применения работниками средств индивидуальной и коллективной защиты; в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований; недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний; принятие мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи; расследование и учет в установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; разработку и утверждение правил и инструкций по охране труда для работников с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного уполномоченного работниками органа в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов.

В соответствии с о ст. 213 ТК РФ работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

Согласно ст. 221 ТК РФ на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, работникам бесплатно выдаются прошедшие обязательную сертификацию или декларирование соответствия специальная одежда, специальная обувь и другие средства индивидуальной защиты, а также смывающие и (или) обезвреживающие средства в соответствии с типовыми нормами, которые устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях наступает за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает, в том числе, за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Частью 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за необеспечение работников средствами индивидуальной защиты.

В судебном заседании установлено, что 30 сентября 2019 года на строительном объекте многоквартирного жилого дома кор.2 (7) на земельном участке д. Верховая, д. Квань в г. Калуге произошел несчастный случай со смертельным исходом с арматурщиком ООО "Строй-Ресурс" ФИО5 В результате расследования несчастного случая был составлен акт N 1 от 19 ноября 2019 года, согласно которому было выявлено: неудовлетворительная организация производства строительных работ, а именно не были приняты должные меры по безопасной организации проведения строительных работ, не разработан план производства на высоте до начала строительства многоквартирного жилого дома; наряд-допуск на выполнение работ по сборке металлических стоек опалубки и их установке на высоте 19 этажа оформлен не был, что является нарушением ст. ст. 22, 212 ТК РФ, Правил по охране труда при работе на высоте, Инструкции по охране труда для арматурщиков. В ООО "Строй-Ресурс" не разработано Положение о системе управления охраной труда, отсутствуют карты оценки профессиональных рисков, что является нарушением ст. ст. 22, 209, 212 ТК РФ; ООО "Строй-Ресурс" не обеспечило здоровые и безопасные условия труда для рабочих при проведении строительных работ на высоте, на месте выполнения строительных работ отсутствовали временные защитные и сигнальные ограждения, не были установлены знаки безопасности, что является нарушением ст. ст. 22, 212 ТК РФ, п. п. 4.1, 4.8, 4.10, 6.2.16 СНиП 12-03-2001 Безопасность труда при работе на высоте, Правил по охране труда при работе на высоте; арматурщик ФИО5 был допущен к работе на высоте в качестве персонала, относящегося к работникам 1-й группы безопасности работы на высоте без прохождения медицинского осмотра, что является нарушением ст. ст. 22, 212, 213 ТК РФ; арматурщик ФИО5 был допущен к работе без обеспечения его в полном комплекте полагающимися ему по нормам средствами индивидуальной защиты, а именно костюмом сигнальным на утепляющей прокладке 3-го класса защиты, валенками, перчатками с защитным покрытием, с шерстяными вкладышами, сапогами резиновыми с жестким подноском, что является нарушением требований ст. ст. 22, 212, 221 ТК РФ.

По результатам проверки главным государственным инспектором труда в Калужской области Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 составил 22 ноября 2019 года в отношении ООО "Строй-Ресурс" протоколы об административных правонарушениях 40/6-112-19-ИЗ/7, 40/6-112-19-ИЗ/6, 40/6-112-19-ИЗ/5, 40/6-112-19-ИЗ/4, в которых перечислены из акта вышеназванные нарушения, ответственность за которые квалифицированы по ч. 1 ст. 5.27.1, ч. 1 ст. 5.27.1, ч. 3 ст. 5.27.1, ч. 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные выше обстоятельства послужили основанием для вынесения постановлений N



40/6-112-19-ИЗ/11, 40/6-112-19-ИЗ/10, 40/6-112-19-ИЗ/8, 40/6-112-19-ИЗ/9 и привлечения ООО "Строй-Ресурс" к административной ответственности.

Собраным по делу доказательствам должностным лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, изложенные в жалобах, поддержанные в судебном заседании защитником ООО "Строй-Ресурс" о том, что ФИО5 выполнял работы, не связанные с работой на высоте, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

В силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 24 марта 2005 года N 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Судья не усматривает оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признания совершенного ООО "Строй-Ресурс" правонарушения малозначительным.

Частями 1, 2 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

При вынесении постановлений N 40/6-112-19-ИЗ/11, 40/6-112-19-ИЗ/10, 40/6-112-19-ИЗ/8, 40/6-112-19-ИЗ/9 должностным лицом положения ч. 2 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены не были.

Учитывая вышеизложенное, судья приходит к выводу об изменении постановлений от 26

ноября 2019 года, с назначением одного административного наказания в размере, предусмотренном санкцией ч. 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Постановления N 40/6-112-19-ИЗ/11, 40/6-112-19-ИЗ/10, 40/6-112-19-ИЗ/8, 40/6-112-19-ИЗ/9 главного государственного инспектора труда в Калужской области Государственной инспекции труда в Калужской области ФИО4 от 26 ноября 2019 года по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 5.27.1, ч. 1 ст. 5.27.1, ч. 3 ст. 5.27.1, ч. 4 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ресурс", изменить и назначить обществу с ограниченной ответственностью "Строй-Ресурс" административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В остальной части названные акты оставить без изменения, жалобы законного представителя - генерального директора общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ресурс" П. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Калужский районный суд Калужской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

---